



**UNIVERSITÀ
DI TRENTO**

Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi a.a. 2018/2019



1) Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

Il questionario è riconosciuto come una delle fonti informative per individuare i punti di forza e di debolezza utili al miglioramento continuo della qualità dei corsi di studio.

2) Modalità di rilevazione:

- organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);
- strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.

Anche per l'anno oggetto di valutazione sono state effettuate le seguenti attività:

- a. l'Ufficio Studi ha caricato in ESSE3 dei contenuti dei questionari per studenti frequentati e non frequentanti, nelle due versioni in lingua italiana e lingua inglese. Per tutte le domande (ad eccezione della sezione "suggerimenti") è prevista l'obbligatorietà della risposta;
- b. sui moduli di insegnamento (una o più unità didattiche dello stesso insegnamento impartite dallo stesso docente) indicate dalle strutture accademiche sono state rilevate le opinioni relative ai moduli di insegnamento ove il responsabile era un docente strutturato dell'ateneo o docente esterno titolare di contratto "con responsabilità" e "senza responsabilità" di cui al D.R. 117/2009;
- c. dopo i 2/3 del periodo di svolgimento delle lezioni è stata aperta la procedura automatica di somministrazione online del questionario. L'accesso al questionario da parte degli studenti avviene attraverso login alla loro area riservata personale di ESSE3. La compilazione è obbligatoria e a tale fine essa costituisce un passaggio necessario per procedere all'iscrizione online alla verifica di profitto dell'insegnamento da parte dello studente.

La rilevazione delle opinioni per l'a.a. 2018/2019 è stata dichiarata chiusa:

- per il primo semestre, al 31/07/2019
 - per il secondo semestre e per i corsi annuali, alla data del 20/09/2019;
- d. il PQA, con il supporto dell'Ufficio Assicurazione Qualità, ha predisposto azioni di sensibilizzazione (tramite News sul sito web di Ateneo e diffusione di apposito video <https://youtu.be/LF-vMPcNpDk> che vengono riproposte secondo un calendario definito) alla compilazione dei questionari fin dalla loro apertura, anche prima dell'iscrizione all'appello di esame.

I questionari utilizzati sono stati quelli previsti per studenti frequentanti e non frequentanti i cui contenuti sono descritti all'allegato IX scheda 1 e 3 del documento AVA ANVUR. Il questionario contiene anche la domanda "E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento". I modelli di tali questionari sono presentati negli *schemi 1 e 2 dell'Appendice*.

I questionari sono articolati su quattro sezioni principali: insegnamento, docenza, interesse, soddisfazione.

Insegnamento:

- 1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- 2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- 3) Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato allo studio della materia?
- 4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



Docenza:

- 5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
- 6) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- 7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- 8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
- 9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
- 10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Interesse:

- 11) È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Soddisfazione:

- 12) È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?

I questionari contengono inoltre una parte dedicata ai suggerimenti.

Le modalità di risposta per le domande della sezione generale sono quattro: decisamente no (valore 1); più no che sì (valore 2), più sì che no (valore 3) e decisamente sì (valore 4). I suggerimenti sono rappresentati invece da domande a risposta chiusa non obbligatoria.

I questionari sono stati resi disponibili, oltre che in lingua italiana, anche in lingua inglese per favorire la comprensione dei quesiti agli studenti stranieri.

Allegato: All. 2.1 questionario 2018-2019.pdf

3) Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:

- grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;
- rapporto questionari compilati/questionari attesi;
- livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;
- analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.

La rilevazione relativa all'anno accademico 2018-2019 si è svolta nella sua totalità on line; il tasso di copertura è pari al 99,6%. La somministrazione del questionario è stata prevista per 1.651 dei 1.657 insegnamenti. La mancata rilevazione riguarda, nella maggior parte dei casi, seminari. Altri motivi di mancata somministrazione possono essere spiegati in relazione ad una delle seguenti circostanze: 1) l'esame per l'insegnamento è stato effettuato senza iscrizione on line, 2) nessuno studente si è iscritto all'esame entro il termine temporale fissato per le rilevazioni. (Tabella 3.1)

Tabella 3.1



Dipartimento	Lauree triennali			Lauree magistrali			auree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100
Dipartimento di Economia e Management	107	107	100	109	113	96,5	0	0	0	216	220	98,2
Dipartimento Facoltà di Giurisprudenza	16	16	100	0	0	0	174	174	100	190	190	100
Dipartimento di Lettere e Filosofia	186	187	99,5	134	134	100	0	0	0	320	321	99,7
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	95	95	100	52	52	100	0	0	0	147	147	100
Scuola di Studi Internazionali	0	0	0	41	41	100	0	0	0	41	41	100
Dipartimento di Fisica	25	25	100	34	34	100	0	0	0	59	59	100
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	54	55	98,2	72	72	100	33	33	100	159	160	99,4
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	58	58	100	62	62	100	0	0	0	120	120	100
Dipartimento di Ingegneria Industriale	38	38	100	48	48	100	0	0	0	86	86	100
Dipartimento di Matematica	26	26	100	61	61	100	0	0	0	87	87	100
CIBIO - Centro di Biologia Integrata	27	27	100	39	39	100	0	0	0	66	66	100
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	63	63	100	43	43	100	0	0	0	106	106	100
Centro Interdipartimentale Mente/Cervello	0	0	0	27	27	100	0	0	0	27	27	100
Centro Agricoltura, Alimenti, Ambiente	27	27	100	0	0	0	0	0	0	27	27	100
Ateneo	722	724	99,7	722	726	99,5	207	207	100	1651	1657	99,6

Complessivamente sono stati somministrati 108.780 questionari di cui 82.026 (75.4%) a studenti frequentanti. Nel 2017-2018 erano stati somministrati 106.870 questionari di cui 78.644 (73.6%) a studenti frequentanti. (Tabella 3.2)

Tabella 3.2

Struttura accademica	lauree triennali			lauree magistrali			lauree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente - CSA	1888	1509	79,9	0	0	0	0	0	0	1888	1509	79,9
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata-CIBio	2374	2024	85,3	1212	1121	92,5	0	0	0	3586	3145	87,7
Centro interdipartimentale Mente/Cervello-CIMeC	0	0	0	904	738	81,6	0	0	0	904	738	81,6
Dipartimento di Economia e Management	11856	9541	80,5	5447	4826	88,6	0	0	0	17303	14367	83
Dipartimento di Fisica	1907	1594	83,6	630	536	85,1	0	0	0	2537	2130	84
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	4436	3552	80,1	2431	1932	79,5	2472	1937	78,4	9339	7421	79,5
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	6165	4577	74,2	2442	1929	79	0	0	0	8607	6506	75,6
Dipartimento di Ingegneria Industriale	4459	3459	77,6	1867	1506	80,7	0	0	0	6326	4965	78,5
Dipartimento di Lettere e Filosofia	10796	8370	77,5	2824	2002	70,9	0	0	0	13620	10372	76,2
Dipartimento di Matematica	1897	1635	86,2	967	817	84,5	0	0	0	2864	2452	85,6
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	6821	4882	71,6	2095	1387	66,2	0	0	0	8916	6269	70,3
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	7261	5275	72,7	1921	1329	69,2	0	0	0	9182	6604	71,9
Facoltà di Giurisprudenza	1150	979	85,1	0	0	0	21278	13376	62,9	22428	14355	64
Scuola di studi Internazionali	0	0	0	1280	1193	93,2	0	0	0	1280	1193	93,2
Totale	61010	47397	77,7	24020	19316	80,4	23750	15313	64,5	108780	82026	75,4



La tabella 3.3 riporta il numero di questionari compilati da studenti frequentanti e da studenti non frequentanti per ciascuno dei 23 CdS triennali, ordinati in senso crescente sulla base della percentuale di studenti frequentanti. A livello di Ateneo, considerando solo i CdS triennali, la percentuale di studenti frequentanti è 77.7%, con un rapporto tra frequentanti e non frequentanti di 3.48 (i frequentanti sono quasi tre volte e mezzo i non frequentanti). Tutti i CdS triennali hanno un numero di studenti frequentanti almeno doppio rispetto a quello dei non frequentanti, sei hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al triplo dei non frequentanti, nove hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al quadruplo dei non frequentanti (ma superiore al triplo); nei rimanenti corsi, la percentuale di studenti frequentanti è sempre superiore all'80%, con un massimo dell'86.2%.

Tabella 3.3

	F	NF	%F	F/NF
0416G - Filosofia	1026	477	68.3	2.15
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	3637	1608	69.3	2.26
0611G - Sociologia	1456	636	69.6	2.29
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione d'impresa	1026	405	71.7	2.53
0620G - Studi internazionali	2855	1082	72.5	2.64
0514G - Informatica	2145	756	73.9	2.84
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	3477	1112	75.8	3.13
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	1406	427	76.7	3.29
0419G - Studi storici e filologico-letterari	1867	558	77.0	3.35
0327G - Ingegneria Industriale	3459	1000	77.6	3.46
0417G - Beni culturali	1706	478	78.1	3.57
0622G - Servizio Sociale	964	268	78.2	3.60
0325G - Ingegneria Civile	1804	500	78.3	3.61
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	1245	331	79.0	3.76
0911G - Viticoltura ed Enologia	1509	379	79.9	3.98
0427G - Lingue moderne	3771	913	80.5	4.13
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	1748	384	82.0	4.55
0116G - Gestione Aziendale	2974	648	82.1	4.59
0513G - Fisica	1594	313	83.6	5.09
0117G - Economia e Management	3090	555	84.8	5.57
0206G - Comparative, European and International Legal Studies	979	171	85.1	5.73
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	2024	350	85.3	5.78
0515G - Matematica	1635	262	86.2	6.24

La tabella 3.4 riporta i risultati di una analisi in tutto analoga alla precedente, ma condotta considerando i 35 CdS magistrale. A livello di Ateneo, considerando solo questi CdS, la percentuale di questionari compilati da studenti dichiaratisi frequentanti è 80.4%, con un rapporto tra frequentanti e non frequentanti di 4.11. Con riferimento ai CdS magistrale, quattro hanno un numero di frequentanti inferiore al doppio dei non frequentanti, quattro hanno un numero di frequentanti inferiore al triplo dei non frequentanti (ma superiore al doppio), altri tre hanno un numero di frequentanti inferiore al quadruplo dei non frequentanti (ma superiore al triplo); i corsi rimanenti mettono in evidenza una percentuale di frequentanti sempre superiore all'80% con otto CdS che superano il 90% (per i quali, quindi, il numero di frequentanti supera di oltre dieci volte quello dei non frequentanti).

Tabella 3.4

	F	NF	%F	F/NF
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	496	331	60.0	1.50
0426H - Scienze storiche	131	87	60.1	1.51
0707H - Psicologia	1077	663	61.9	1.62
0424H - Filologia e critica letteraria	356	179	66.5	1.99
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	367	167	68.7	2.20
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica letterari	467	200	70.0	2.34
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi Soc	478	181	72.5	2.64
0428H - Arte	258	89	74.4	2.90
0331H - Ingegneria Civile	778	250	75.7	3.11
0517H - INFORMATICA	1183	368	76.3	3.21
0333H - Ingegneria Meccatronica	864	225	79.3	3.84
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	877	211	80.6	4.16
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	423	100	80.9	4.23



0122H - Finanza	560	130	81.2	4.31
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca soci	355	80	81.6	4.44
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	738	166	81.6	4.45
0339H - Materials and production Engineering - Ingegneria dei mat	642	136	82.5	4.72
0519H - MATEMATICA	657	135	83.0	4.87
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	746	145	83.7	5.14
0518H - FISICA	536	94	85.1	5.70
0125H - Economia e legislazione d'impresa	773	122	86.4	6.34
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Macchina	310	45	87.3	6.89
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E INTE	593	86	87.3	6.90
0341H - Environmental Meteorology	87	12	87.9	7.25
0119H - International Management - Management Internazionale	538	74	87.9	7.27
0337H - Ingegneria Energetica	190	26	88.0	7.31
0123H - Management	1872	217	89.6	8.63
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	480	53	90.1	9.06
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	286	31	90.2	9.23
0522H - Data Science	160	15	91.4	10.67
0121H - Economics - Economia	261	19	93.2	13.74
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	835	60	93.3	13.92
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	198	6	97.1	33.00
0804H - International Security Studies	600	1	99.8	600.00
0124H - Management	144	0	100.0	

Per quanto riguarda infine i due CdS a ciclo unico, la quota di questionari compilati dagli studenti di Giurisprudenza che si sono dichiarati frequentanti è pari al 62.9% (13376 questionari di frequentanti e 7902 questionari di non frequentanti, con un rapporto F/NF di poco inferiore a 1.7). Nel caso degli studenti iscritti al CdS in Ingegneria Edile-Architettura, la quota di questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti è pari al 78.4% (1937 questionari di frequentanti e 535 questionari di non frequentanti, con un rapporto F/NF di poco superiore a 3.6).

L'analisi dei livelli di soddisfazione degli studenti eseguita dal Nucleo di Valutazione e di seguito presentata è stata eseguita sui soli studenti frequentanti. In tali elaborazioni sono stati presi in considerazione:

- il livello di soddisfazione, quantificato come proporzione di risposte corrispondenti alle modalità "più sì che no" e "decisamente sì" sul totale delle risposte date;
- il livello di "elevata insoddisfazione", quantificato come proporzione di risposte corrispondenti alla modalità "decisamente no" sul totale delle risposte date; si tratta in questo caso di una misura volta ad individuare eventuali situazioni potenzialmente *molto critiche*.

In entrambi i casi sono stati calcolati quattro indicatori (indicati di seguito con S₁, S₂, S₃, S₄ per il livello di soddisfazione e con E₁, E₂, E₃, E₄ per il livello di elevata insoddisfazione) con riferimento alle quattro sezioni in cui era suddiviso il questionario: "Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione". Si ricorda che la prima sezione è composta da 4 item, la seconda da 6 item, mentre le rimanenti due sezioni sono formate ciascuna da un solo item, corrispondendo, rispettivamente, agli item numero 11 ("È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?") e 12 ("È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?").

Allo scopo di avere una valutazione sintetica, sia pure sommaria, del complesso delle 4 sezioni del questionario e, quindi, dell'attività didattica complessivamente svolta a livello di Dipartimento e di CdS, i valori degli indicatori relativi a ciascuna delle 4 sezioni sono stati trasformati in ranghi e combinati in modo da ottenere un punteggio complessivo (*score*) facendo la media dei ranghi osservati in ciascuna sezione. Un dipartimento (o un CdS) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più bassi dell'indicatore corrispondente, avrebbe quindi uno *score* uguale a 1 (avendo rango 1 in ciascuna sezione); un dipartimento che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più alti, avrebbe uno *score* uguale a 14 (essendo 14 i Dipartimenti/Centri dell'Ateneo). Nel caso dei CdS il valore massimo raggiungibile è dato dal numero dei CdS considerati (quindi un valore diverso per i CdS triennali e per quelli magistrali). Una



simulazione eseguita *ad hoc* ha permesso di valutare quanto gli score finali dei dipartimenti (o dei CdS) potessero variare fra loro senza per questo poter invocare un “effetto sistematico”. Sono stati calcolati due *score*, uno relativo ai livelli di soddisfazione e l’altro relativo ai livelli di elevata insoddisfazione.

Dipartimenti e Centri

La tabella 3.5 riporta, per ciascuno dei 14 Dipartimenti/Centri dell’Ateneo, i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione (uno per ciascuna delle quattro sezioni del questionario) e, nell’ultima colonna, lo *score* complessivo ottenuto dopo aver trasformato in ranghi i punteggi e averne fatto la media. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 14 Dipartimenti/Centri secondo i valori dello *score* finale. Dalla simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi, il 95% degli score risulterebbero compresi fra 3.5 e 11.5. Pertanto valori inferiori a 3.5 o superiori a 10 potrebbero essere considerati associati ad “effetti sistematici”.

Tabella 3.5

	S1	S2	S3	S4	score
Scuola di studi Internazionali	0.834	0.878	0.843	0.782	2.25
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	0.825	0.881	0.856	0.794	2.75
Dipartimento di Fisica	0.839	0.894	0.876	0.791	5.00
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	0.834	0.907	0.820	0.819	5.00
Dipartimento di Ingegneria Industriale	0.840	0.898	0.868	0.819	6.00
Dipartimento di matematica	0.867	0.899	0.839	0.809	6.00
Dipartimento di Economia e Management	0.834	0.904	0.870	0.840	6.75
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	0.830	0.902	0.893	0.826	7.00
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente - C3A	0.852	0.895	0.848	0.870	7.25
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	0.842	0.911	0.880	0.834	9.00
Dipartimento di Lettere e Filosofia	0.867	0.926	0.873	0.869	10.00
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	0.887	0.928	0.882	0.876	12.25
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0.849	0.953	0.897	0.897	12.50
Dipartimento facoltà di Giurisprudenza	0.880	0.930	0.896	0.905	13.25

Sono due le strutture con uno score complessivo minore di 3.5: il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell’informazione e la Scuola di Studi Internazionali. All’estremo opposto sono tre le strutture con uno score complessivo maggiore di 11.5: la Facoltà di Giurisprudenza, il Centro Mente/Cervello e il Dipartimento di Biologia Cellulare, Computazionale e Integrata.

Nell’ottica di assoluta trasparenza sempre seguita dal NdV, tutte le tabelle presentate in questa Relazione riportano i “dati elementari” (vale a dire i valori individuali dei quattro indicatori considerati) di modo che il lettore possa, se vuole, replicare l’analisi eventualmente modificandone la strategia. Lo score complessivo è soltanto un modo per presentare una sintesi dei risultati individuali e non vuole assolutamente essere uno strumento per formulare una graduatoria di merito.

Va poi detto che il livello medio di soddisfazione in tutte e quattro le sezioni del questionario (“Insegnamento”, “Docenza”, “Interesse”, “Soddisfazione”) è sempre superiore all’80% (con tre sole eccezioni). Da questo punto di vista tutte le strutture considerate potrebbero ritenersi soddisfatte del risultato raggiunto, indipendentemente dal valore dello score complessivo.

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori considerati sono, rispettivamente, 0.853, 0.914, 0.876, 0.850.



Per individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*, è stato preso in esame il livello di elevata insoddisfazione. La tabella 3.6 riporta i valori dei quattro indicatori insieme a quello dello *score* complessivo, ancora una volta ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale. In questo caso, tuttavia, sono gli *score* elevati (superiori a 11.5) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.6

	E11	E12	E13	E14	score
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	0.022	0.010	0.021	0.020	2.00
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0.033	0.007	0.007	0.023	2.50
Dipartimento facoltà di Giurisprudenza	0.028	0.016	0.024	0.023	4.25
Dipartimento di Lettere e Filosofia	0.026	0.015	0.026	0.032	4.50
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	0.037	0.017	0.023	0.039	6.00
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente - C3A	0.034	0.021	0.031	0.030	7.50
Dipartimento di Fisica	0.032	0.025	0.015	0.055	8.00
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	0.040	0.023	0.015	0.049	8.00
Dipartimento di Ingegneria Industriale	0.037	0.023	0.024	0.041	8.00
Dipartimento di matematica	0.029	0.022	0.032	0.050	9.00
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	0.038	0.019	0.041	0.043	9.75
Dipartimento di Economia e Management	0.040	0.023	0.026	0.042	10.00
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	0.049	0.033	0.030	0.069	12.75
Scuola di studi Internazionali	0.044	0.035	0.027	0.070	12.75

Le strutture con le performance meno elevate (quelle con livelli di insoddisfazione più alti e con uno score superiore a 11.5) sono le stesse che mostravano uno score inferiore a 3.5 nell'analisi precedente.

Va detto anche in questo caso che i valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione appaiono, in generale, abbastanza contenuti: non superano il 5% (con tre sole eccezioni) e in quasi la metà dei casi sono inferiori al 3%. Da questo punto di vista tutte le strutture considerate potrebbero ritenersi soddisfatte del risultato raggiunto, indipendentemente dal valore dello score complessivo.

A livello di Ateneo, i valori degli indicatori sono: 0.035 (Insegnamento), 0.020 (Docenza), 0.023 (Interesse per gli argomenti), 0.038 (Soddisfazione sullo svolgimento dell'insegnamento).

Le due analisi precedenti sono state eseguite a livello di Dipartimento/Centro. Quelle che seguono hanno invece preso in considerazione i singoli CdS. I risultati sono presentati tenendo distinti i CdS triennale, magistrale e a ciclo unico. In questo ultimo caso, va tenuto presente che l'Ateneo di Trento ha due soli CdS a ciclo unico (*Giurisprudenza* e *Ingegneria edile-architettura*) per i quali il calcolo dello score complessivo risulta poco informativo. Nel caso dei CdS il punteggio massimo dello score è diverso per i CdS triennale e magistrale.

Lauree triennali

I CdS esaminati sono, complessivamente, 23. La tabella 3.7 mostra i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione (uno per ciascuna delle quattro sezioni del questionario) e, nell'ultima colonna, lo *score* complessivo. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 23 CdS secondo i valori dello *score* finale il cui massimo teorico è, in questo caso 23 (il numero complessivo di CdS triennale).



Da una simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi dei 23 CdS, il 95% degli score risulterebbero compresi fra 5.5 e 18.5. Pertanto valori inferiori a 5.5 o superiori a 18.5 potrebbero essere considerati associati ad “effetti sistematici”.

Tabella 3.7

	Ins.	Doc.	Int.	Sod.	score
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impr	0.708	0.813	0.825	0.673	2.00
0514G - Informatica	0.805	0.865	0.807	0.779	2.75
0515G - Matematica	0.826	0.888	0.803	0.783	3.75
0513G - Fisica	0.831	0.871	0.860	0.757	5.25
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.799	0.897	0.869	0.814	5.75
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.830	0.910	0.803	0.837	6.50
0116G - Gestione Aziendale	0.825	0.899	0.862	0.835	7.00
0325G - Ingegneria Civile	0.825	0.914	0.849	0.839	8.00
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.857	0.903	0.817	0.849	9.25
0620G - Studi internazionali	0.835	0.917	0.872	0.834	10.25
0327G - Ingegneria Industriale	0.833	0.913	0.875	0.839	10.75
0117G - Economia e Management	0.844	0.922	0.861	0.865	13.00
0911G - Viticoltura ed Enologia	0.853	0.908	0.887	0.861	13.50
0427G - Lingue moderne	0.859	0.925	0.842	0.870	14.25
0611G - Sociologia	0.849	0.921	0.890	0.854	14.25
0206G - Comparative, European and International Legal Studie	0.861	0.911	0.897	0.855	14.75
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	0.846	0.921	0.883	0.876	15.00
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.877	0.924	0.884	0.856	16.75
0417G - Beni culturali	0.870	0.932	0.879	0.880	18.25
0622G - Servizio Sociale	0.865	0.935	0.916	0.879	20.25
0419G - Studi storici e filologico-letterari	0.886	0.933	0.908	0.896	21.00
0416G - Filosofia	0.891	0.931	0.917	0.881	21.25
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.895	0.945	0.913	0.913	22.50

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori sono, rispettivamente, 0.842, 0.909, 0.866, 0.840.

Quattro CdS triennali presentano uno *score* inferiore a 5.5; all'estremo opposto, i CdS con uno *score* superiore a 18.5 sono quattro.

Se si considerano i 7 CdS con i punteggi più bassi, i risultati di questa rilevazione si possono considerare equivalenti a quelli ottenuti nella Relazione dello scorso anno. I 7 CdS sono gli stessi e si scambiano al massimo 1 posizione.

Va detto infine che il livello di soddisfazione in tutte e quattro le sezioni del questionario (“Insegnamento”, “Docenza”, “Interesse”, “Soddisfazione”) è generalmente elevato (con due sole eccezioni, è sempre superiore al 75%); circa un quinto dei valori dei quattro indici considerati è superiore al 90%. Indipendentemente dal valore dello score complessivo, tutti i CdS considerati potrebbero ritenersi soddisfatti del risultato raggiunto.

I valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione sono presentati nella tabella 3.8 ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale. In questo caso, tuttavia, sono gli *score* elevati (superiori a 18.5) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.8

	Ins.	Doc.	Int.	Sod.	score
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.019	0.008	0.011	0.007	1.50
0622G - Servizio Sociale	0.025	0.012	0.007	0.015	2.75
0419G - Studi storici e filologico-letterari	0.024	0.014	0.017	0.020	5.00
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.022	0.014	0.013	0.032	6.00
0417G - Beni culturali	0.023	0.016	0.019	0.028	7.00
0611G - Sociologia	0.038	0.013	0.013	0.030	7.50
0416G - Filosofia	0.021	0.018	0.008	0.035	7.75
0117G - Economia e Management	0.038	0.017	0.018	0.027	8.50
0427G - Lingue moderne	0.029	0.015	0.027	0.028	8.50
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	0.034	0.019	0.019	0.028	9.25
0206G - Comparative, European and International Legal Studie	0.032	0.020	0.012	0.030	9.25
0620G - Studi internazionali	0.042	0.017	0.024	0.035	12.75
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.037	0.017	0.043	0.032	13.25



0327G - Ingegneria Industriale	0.037	0.019	0.019	0.044	13.50
0325G - Ingegneria Civile	0.043	0.018	0.025	0.034	13.75
0116G - Gestione Aziendale	0.041	0.021	0.023	0.035	14.50
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.030	0.023	0.036	0.040	15.50
0911G - Viticoltura ed Enologia	0.042	0.030	0.030	0.048	17.75
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.052	0.020	0.029	0.054	18.00
0515G - Matematica	0.045	0.029	0.035	0.066	19.25
0513G - Fisica	0.045	0.039	0.033	0.082	20.00
0514G - Informatica	0.055	0.044	0.045	0.089	22.25
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impr	0.106	0.058	0.038	0.124	22.50

Sulla base di questo indicatore, i CdS triennale che potrebbe essere considerati potenzialmente “critici” sono quelli che occupano le ultime quattro posizioni.

I valori osservati a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.038, 0.022, 0.024, 0.042. Si tratta di valori estremamente contenuti, che si riflettono in gran parte dei CdS considerati.

Lauree magistrali

I CdS esaminati sono, complessivamente, 35 (lo scorso anno erano 31). La tabella 3.9 mostra i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione e, nell'ultima colonna, lo *score* complessivo. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i CdS secondo i valori dello *score* finale il cui massimo teorico è, in questo caso 31 (il numero complessivo di CdS magistrale). Da una simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi dei 35 CdS, il 95% degli score risulterebbero compresi fra 8.25 e 27.75. Pertanto valori inferiori a 8.25 o superiori a 27.75 potrebbero essere considerati associati ad “effetti sistematici”.

Tabella 3.9

	Ins.	Doc.	Int.	Sod.	score
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	0.795	0.871	0.778	0.758	2.75
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Mac	0.790	0.830	0.865	0.677	3.00
0804H - International Security Studies	0.818	0.859	0.848	0.737	3.25
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca	0.824	0.884	0.859	0.792	6.00
0122H - Finanza	0.788	0.848	0.900	0.762	7.25
0333H - Ingegneria Meccatronica	0.830	0.881	0.883	0.788	7.75
0518H - FISICA	0.847	0.897	0.860	0.804	9.00
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	0.819	0.898	0.885	0.810	9.50
0123H - Management	0.848	0.891	0.887	0.818	11.75
0119H - International Management - Management Internazionale	0.855	0.892	0.870	0.827	12.25
0341H - Environmental Meteorology	0.859	0.921	0.862	0.770	12.50
0522H - Data Science	0.833	0.923	0.881	0.812	12.75
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.849	0.909	0.819	0.837	12.75
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi	0.830	0.909	0.900	0.835	15.00
0517H - INFORMATICA	0.867	0.924	0.844	0.828	15.50
0331H - Ingegneria Civile	0.845	0.916	0.911	0.824	16.75
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.865	0.912	0.879	0.849	17.25
0707H - Psicologia	0.833	0.933	0.888	0.834	17.50
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.871	0.907	0.900	0.820	17.75
0124H - Management	0.887	0.905	0.917	0.826	20.00
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	0.851	0.911	0.910	0.877	20.50
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E	0.858	0.930	0.894	0.865	20.75
0337H - Ingegneria Energetica	0.846	0.936	0.911	0.884	23.00
0519H - MATEMATICA	0.886	0.932	0.892	0.865	23.00
0121H - Economics - Economia	0.870	0.905	0.923	0.874	23.25
0426H - Scienze storiche	0.884	0.932	0.878	0.908	23.25
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.871	0.929	0.918	0.860	24.50
0125H - Economia e legislazione d'impresa	0.863	0.931	0.917	0.893	25.25
0428H - Arte	0.897	0.942	0.899	0.915	28.25
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	0.893	0.936	0.930	0.850	28.25
0339H - Materials and production Engineering - Ingegneria de	0.904	0.939	0.917	0.872	28.75
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.916	0.941	0.914	0.902	30.00
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	0.929	0.962	0.921	0.916	33.25
0424H - Filologia e critica letteraria	0.904	0.956	0.924	0.921	33.25
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica lett	0.933	0.955	0.944	0.938	34.50



A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori sono, rispettivamente, 0.859, 0.913, 0.889, 0.838. Osserviamo sei CdS magistrali con uno *score* inferiore a 8.25 e altri sette con uno *score* superiore a 27.75. I valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione sono presentati nella tabella 3.10 ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale. In questo caso, tuttavia, sono gli *score* elevati (superiori a 27.75) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.10

	Ins.	Doc.	Int.	Sod.	score
0337H - Ingegneria Energetica	0.020	0.005	0.000	0.000	2.875
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica lett	0.008	0.004	0.011	0.006	3.500
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.010	0.008	0.006	0.022	4.250
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	0.010	0.008	0.011	0.011	5.000
0428H - Arte	0.015	0.008	0.016	0.012	6.250
0339H - Materials and production Engineering - Ingegneria de	0.018	0.010	0.009	0.025	6.500
0519H - MATEMATICA	0.018	0.017	0.009	0.026	8.750
0424H - Filologia e critica letteraria	0.020	0.014	0.014	0.014	9.500
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	0.020	0.011	0.010	0.035	10.000
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.020	0.014	0.010	0.040	11.000
0426H - Scienze storiche	0.029	0.008	0.008	0.046	11.250
0125H - Economia e legislazione d'impresa	0.031	0.015	0.016	0.027	14.000
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E	0.032	0.011	0.032	0.025	16.250
0707H - Psicologia	0.039	0.015	0.023	0.029	16.500
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	0.034	0.019	0.017	0.027	16.750
0119H - International Management - Management Internazionale	0.027	0.015	0.030	0.037	17.000
0124H - Management	0.028	0.035	0.000	0.049	17.625
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	0.033	0.020	0.024	0.033	18.000
0121H - Economics - Economia	0.022	0.021	0.027	0.038	18.500
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.032	0.025	0.024	0.041	20.500
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Serviz	0.042	0.020	0.010	0.054	21.000
0518H - FISICA	0.032	0.022	0.024	0.052	21.250
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.032	0.017	0.034	0.042	21.500
0517H - INFORMATICA	0.028	0.018	0.046	0.052	22.500
0333H - Ingegneria Meccatronica	0.044	0.023	0.024	0.050	24.500
0123H - Management	0.035	0.031	0.028	0.047	24.750
0331H - Ingegneria Civile	0.042	0.025	0.026	0.053	25.250
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.036	0.027	0.027	0.052	25.250
0341H - Environmental Meteorology	0.043	0.016	0.046	0.069	27.500
0522H - Data Science	0.050	0.027	0.025	0.056	28.125
0122H - Finanza	0.057	0.045	0.012	0.061	28.250
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	0.043	0.033	0.066	0.056	30.500
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Mac	0.050	0.035	0.029	0.094	31.625
0804H - International Security Studies	0.043	0.033	0.038	0.077	31.750
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca	0.054	0.035	0.034	0.065	32.250

Sono 6 i CdS magistrale che potrebbe essere considerati potenzialmente “critici” sulla base di questo indicatore.

I valori osservati a livello di Ateneo per i 4 indicatori considerati sono, rispettivamente, 0.031, 0.020, 0.022, 0.041.

Lauree a ciclo unico

Come già ricordato, i CdS a ciclo unico sono due. Per quanto riguarda gli indicatori che prendono in esame il livello di soddisfazione, a livello di Ateneo i valori sono 0.828, 0.887, 0.897, 0.818, mentre quelli osservati nei due CdS sono riportati nella tabella 3.11. Si tratta di valori quasi sempre superiori all’80% e che spesso sfiorano o superano il 90%.

Tabella 3.11

	Ins.	Doc.	Int.	Sod.
0336F - Ingegneria Edile-Architettura	0.759	0.841	0.889	0.732
0205F - Giurisprudenza	0.897	0.934	0.904	0.904



Per quanto riguarda gli indicatori che prendono in esame il livello di elevata insoddisfazione, a livello di Ateneo i valori sono 0.049, 0.032, 0.023, 0.063, mentre quelli osservati nei due CdS sono riportati nella tabella 3.12. I valori sono sostanzialmente bassi e generalmente inferiori al 5%.

Tabella 3.12

	Ins.	Doc.	Int.	Sod.
0205F - Giurisprudenza	0.025	0.018	0.020	0.023
0336F - Ingegneria Edile-Architettura	0.073	0.046	0.026	0.103

Due confronti ulteriori

Al termine di questa analisi, il Nucleo di Valutazione ripropone (analogamente a quanto fatto lo scorso anno) due confronti “sommari” riguardanti le performance delle lauree triennali e quelle delle lauree magistrali nel loro complesso e delle lauree magistrali tenute in lingua inglese con quelle delle lauree magistrali tenute in italiano (o in più lingue).

Le tabelle 3.13 e 3.14 riportano i valori medi degli indicatori considerati relativamente al complesso delle 23 lauree triennali e delle 35 lauree magistrali. Anche se, numericamente, la performance delle lauree magistrali appare migliore, le differenze appaiono estremamente contenute ed anche un confronto formale non riesce a mettere in evidenza una performance consistentemente più elevata a favore delle lauree magistrali. Risultati analoghi erano stati raggiunti lo scorso anno (i valori ottenuti nella rilevazione precedente sono riproposti nelle tabelle 3.13 e 3.14 in modo che il lettore possa personalmente fare un confronto). Tendenzialmente si osserva un modesto miglioramento per quasi tutti gli indicatori considerati.

Tabella 3.13

2018/2019					2017/2018				
	S1	S2	S3	S4		S1	S2	S3	S4
LMa	0.859	0.913	0.889	0.838	LMa	0.852	0.910	0.881	0.838
LTr	0.842	0.909	0.866	0.840	LTr	0.843	0.905	0.866	0.835

Tabella 3.14

2018/2019					2017/2018				
	EI1	EI2	EI3	EI4		EI1	EI2	EI3	EI4
LMa	0.031	0.020	0.022	0.041	LMa	0.035	0.022	0.024	0.043
LTr	0.038	0.022	0.024	0.042	LTr	0.036	0.021	0.025	0.041

Per la maggioranza delle lauree magistrali (20 su 35) la lingua ufficiale del corso è quella inglese. Le tabelle 3.15 e 3.16 mettono a confronto i valori medi degli indicatori considerati relativamente al complesso dei CdS tenuti in lingua inglese o in lingua italiana. Numericamente la performance delle lauree magistrali svolte in lingua inglese appare consistentemente più bassa (i livelli di soddisfazione sono sempre più bassi e quelli di elevata insoddisfazione sono sempre più alti). Anche in questo caso le due tabelle ripropongono i valori ottenuti nella rilevazione precedente. In questo caso il miglioramento degli indicatori considerati, sia pure contenuto, appare più sistematico rispetto a quanto emerso nel confronto triennali/magistrali.

Tabella 3.15

2018/2019					2017/2018				
	S1	S2	S3	S4		S1	S2	S3	S4
Italiano	0.862	0.921	0.900	0.861	Italiano	0.861	0.926	0.890	0.862
Inglese	0.857	0.907	0.882	0.821	Inglese	0.847	0.900	0.876	0.822

Tabella 3.16

2018/2019					2017/2018				
	EI1	EI2	EI3	EI4		EI1	EI2	EI3	EI4
Italiano	0.030	0.017	0.017	0.034	Italiano	0.029	0.017	0.021	0.034
Inglese	0.032	0.022	0.026	0.046	Inglese	0.038	0.025	0.026	0.049

Guardando i risultati proposti nelle tabelle 3.13 e 3.15 (incluso quindi nel confronto anche i CdS triennali) riportati per comodità del lettore qui sotto, si può notare come, numericamente, i livelli di soddisfazione più alti siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdS magistrali tenuti in lingua italiana, mentre CdS triennale e CdS magistrali tenuti in lingua inglese presentano valori sovrapponibili senza una evidenza consistente a favore degli uni o degli altri.

Tabella 3.13 (2018/2019)					Tabella 3.15 (2018/2019)				
	S1	S2	S3	S4		S1	S2	S3	S4
LMa	0.859	0.913	0.889	0.838	Italiano	0.862	0.921	0.900	0.861
LTr	0.842	0.909	0.866	0.840	Inglese	0.857	0.907	0.882	0.821

Guardando i risultati proposti nelle tabelle 3.14 e 3.16, riportati per comodità del lettore qui sotto, si può notare come, numericamente, per due indicatori su quattro (EI3 e EI4), i livelli di insoddisfazione più alti siano a carico dei CdS magistrali tenuti in lingua inglese, mentre i livelli di insoddisfazione più bassi siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdS magistrali tenuti in lingua italiana. I livelli di insoddisfazione dei CdS triennali si collocano in una posizione intermedia.

Tabella 3.14 (2018/2019)					Tabella 3.16 (2018/2019)				
	EI1	EI2	EI3	EI4		EI1	EI2	EI3	EI4
LMa	0.031	0.020	0.022	0.041	Italiano	0.030	0.017	0.017	0.034
LTr	0.038	0.022	0.024	0.042	Inglese	0.032	0.022	0.026	0.046

4) Utilizzo dei risultati

Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.

I risultati definitivi delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica relativi all'a.a. 2018-19, suddivisi per Dipartimento/Centro e in forma aggregata per corso di studio sono pubblici in formato pdf nell'area web della Qualità, sezione Dati e statistiche/ Opinioni studenti. I dati a livello di corso di studio sono accessibili anche da University (tramite la Scheda completa del CdS/sezione B/quadro B6).

In generale i dati sono forniti:



- a livello di CdS, con il dettaglio dei nominativi dei docenti titolari dell'insegnamento, al Direttore/trice e Coordinatore/trice del CdS, che ne curano l'inoltro al competente Gruppo di Riesame e alla CPDS;
- al singolo docente, limitatamente ai dati relativi al proprio insegnamento, tramite accesso dall'area personale MyUnitn attivando il widget "Aree riservate".

La sezione dedicata ai "commenti liberi" è accessibile ai/le docenti dell'insegnamento e al Direttore/trice della struttura accademica. Su espressa richiesta, è resa disponibile anche alle CPDS.

Previo accesso alle aree riservate del Presidio Qualità di Ateneo (<http://www.unitn.it/ateneo/144/il-presidio-per-la-qualita-di-ateneo>) o direttamente dall'area personale MyUnitn, attivando il widget "aree riservate", le strutture accademiche hanno accesso ai dati in forma disaggregata.

La singola struttura accademica può individuare ulteriori soggetti cui consentire l'accesso ai dati archiviati nelle aree riservate.

Riguardo la tempistica di pubblicazione dei dati raccolti tramite i questionari somministrati on line agli studenti, i risultati parziali "provvisori" - relativi agli insegnamenti del 1° semestre a.a. 2018-19 - sono stati resi disponibili nel mese di marzo 2019; i risultati parziali - relativi agli insegnamenti del 1° e 2° semestre e di durata annuale – sono stati resi disponibili nel mese di agosto 2019; i dati definitivi di tutti gli insegnamenti a settembre 2019.

Una email inviata alla direzione delle strutture accademiche avvisa del rilascio dei dati e della loro disponibilità, mentre per l'accesso ai propri dati il singolo docente è allertato da una nota di evidenza nella propria pagina personale in MyUnitn.

Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi.

Il PQA ha pubblicato sull'area web Qualità la nota "Suggerimenti per l'autovalutazione della didattica e per l'uso delle rilevazioni dell'opinioni degli studenti". In essa si danno precise indicazioni sulle modalità di impiego del questionario per il miglioramento della didattica, a livello individuale, di struttura responsabile del corso e di Ateneo. La nota raccomanda che il/la Responsabile del CdS e il/la Direttore/trice del Dipartimento, i Gruppi di Riesame e le CPDS utilizzino i risultati per:

- evidenziare casi critici su cui intervenire (se necessario anche modificando le attribuzioni di incarico o interrompendo eventuali insegnamenti a contratto);
- evidenziare le eventuali criticità dipendenti dagli aspetti organizzativi e dalla allocazione di risorse (fisiche, di docenza e di personale tecnico e amministrativo) su cui possono intervenire le strutture didattiche (dipartimenti/centri) e gli organi centrali dell'Ateneo.

Il PQA segnala che molti corsi di studio si stanno muovendo in tal senso, anche sotto la spinta di una più continuativa attività delle CPDS attive presso la loro struttura.

Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.

I risultati delle rilevazioni opinioni studenti sulla qualità della didattica non sono utilizzati ai fini della incentivazione dei docenti.



Punti di forza (modalità di rilevazione e utilizzazione dei risultati).

Si segnalano:

- tasso di copertura prossimo al 100%;
- possibilità di valutare la qualità percepita degli insegnamenti da parte dei non frequentanti;
- riduzione dei tempi di elaborazione dei risultati;
- sensibile diminuzione dei costi di somministrazione.

Punti di debolezza e azioni di miglioramento

Il Nucleo di valutazione suggerisce, anche in base alle linee guida ANVUR 2019, di adottare le migliori pratiche di altri atenei che prevedono la pubblicazione dei risultati per i singoli insegnamenti subordinata al consenso del singolo docente.

Il Nucleo di valutazione propone di svolgere una volta all'anno un'assemblea degli studenti durante la quale comunicare gli esiti e la valutazione e gli interventi messi in atto nei Dipartimenti per superare le criticità emerse dall'indagine questionaria.

Il Nucleo di Valutazione ripropone una riflessione già fatta nella precedente Relazione. Quello che è indubbiamente un punto di forza (vale a dire il tasso di copertura prossimo al 100%) può rivelarsi, paradossalmente, anche un punto di debolezza, nel senso che il dover rispondere "forzatamente" alle domande del questionario (per potersi iscrivere all'esame) può favorire, anche negli studenti che hanno frequentato le lezioni, comportamenti tutt'altro che virtuosi come rispondere frettolosamente alle domande o come dichiararsi "non frequentanti" per poter compilare più rapidamente il questionario.

Infine si rileva che alcune criticità tendono a permanere nel tempo in alcuni Dipartimenti e Corsi di Studio. Ciò fa supporre che l'analisi delle problematiche che portano a valutazioni negative in quei casi non siano sufficientemente approfondite o che le azioni previste per migliorare la qualità dell'offerta didattica non siano adeguatamente pianificate e realizzate. Il Nucleo di Valutazione raccomanda di prestare particolarmente attenzione alle criticità che non trovano soluzione da un anno all'altro, individuandone le cause e definendo gli appropriati interventi correttivi.